

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE No. 2018-00514-00**

Bogotá D. C.,

**28 ENE. 2019**

---

Procede el Despacho al estudio de la **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL** celebrada entre el señor **MANUEL CONEO MORALES** y **LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** ante la **PROCURADURIA 137 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**

**ANTECEDENTES**

**I. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN** (fls. 3 a 8).

**Objeto de la conciliación:**

1. Que se declare la nulidad del oficio No. 2018-101048 del 18 de octubre de 2018, expedido por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por medio del cual se expresa que no se accede favorablemente en sede administrativa a la solicitud de reconocimiento del incremento del índice de precios al consumidor.

A título de restablecimiento de derecho

2. Ordenar a la entidad convocada a que reconozca, liquide y pague al actor en forma indexada el reajuste del sueldo básico conforme al IPC, que afectaron las primas que constituyen la asignación de retiro, dado el carácter de factor prestacional de los ajustes solicitados, a partir del año 1997 hasta el 2004.

3. Se efectuó a favor del accionante el pago de las mesadas no prescritas de los últimos cuatro años a partir de la petición hasta la fecha en que se profiera acuerdo favorable, cuando el índice de precios al consumidor sea superior a la escala gradual porcentual y al método de oscilación.

---

4. Que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, cancele con retroactividad todos los valores adeudado, y se de cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y siguientes del C.P.A.C.A.

**La causa fáctica y legal se sintetiza así:**

1. Al señor Manuel Coneo Morales le fue reconocida asignación de retiro mediante la Resolución no. 1127 del 20 de octubre de 1986, expedida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

2. Desde la fecha que el demandante obtuvo la asignación mensual de retiro, anualmente se ha reajustado sus mesadas mediante el principio de oscilación, contemplado en el artículo 169 del decreto 1211 de 1990.

3. El 5 de octubre de 2018 el actor elevo derecho de petición ante CREMIL con radicado No. 103909 solicitando el reajuste y reliquidación de su asignación de retiro con fundamento en el IPC para los años 1997 a 2004.

4. La entidad convocada mediante oficio CREMIL 103909 consecutivo 2018-101048 del 18 de octubre de 2018, manifestó que sobre las peticiones del convocante, le asiste ánimo conciliatorio ante la Procuraduría para Asuntos Administrativos

## **II. LA CONCILIACIÓN (fls. 41 a 42).**

El acto conciliatorio prejudicial registrado en el Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 34724 137-339-2015 del Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Dieciocho (2018); y audiencia realizada el veintiocho (28) de noviembre de dos mil Dieciocho (2018), quedó consignada en los siguientes términos:

(...)

*"En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte CONVOCANTE manifiesta: "PETICIONES MOTIVO DE LA CONCILIACIÓN: La conciliación se dirige a que se declare: PRIMERO: la nulidad del oficio N°2018-101048 de fecha 18 de Octubre de 2018, acto Administrativo expedido por el Subdirector de Prestaciones*

Sociales de LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, en virtud del cual expresa que no se accede favorablemente en sede administrativa de las pretensiones del convocante sobre el reconocimiento del incremento del índice de precios al consumidor "IPC", a su asignación de retiro; SEGUNDO: Que la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, reconozca, liquidación y pague al convocante en forma indexada, los efectos prestacionales menoscabados por el NO reajuste oportuno del sueldo básico conforme al "IPC" que afectaron las primas que constituyen la Asignación de Retiro, dado el carácter de factor prestacional de los mencionados reajustes, a partir del año 1997 al año 2004, y a la fecha del año 2018, efectuó el PAGO DE LAS MESADAS NO PRESCRITAS DE LOS ULTIMOS CUATRO AÑOS A PARTIR DE LA PETICIÓN; hasta la fecha en que se profiera acuerdo favorable, conforme lo ordenado por el artículo 14 de la ley 100 de 1993, cuando este índice sea superior a la escala gradual porcentual y al método de la oscilación, estos reajustes son la base para liquidar el salario básico y asignación de retiro de los años siguientes hasta la fecha en que se adquiera firmeza el auto que apruebe conciliación, se efectuó el pago en forma total y se incluya estos incrementos en la nómina del convocante; TERCERO: que la CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS MILITARES, cancele con retroactividad todos estos valores adeudados en forma indexada, y se de cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y siguientes del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo". Seguidamente se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte **convocada** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL), con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el Comité de Conciliación de la Entidad, en relación con la solicitud incoada, quien manifiesta: "adjunto a la presente certificación calendada el día 27 de noviembre de 2018 por parte de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares quien en reunión ordinaria del día 27 de noviembre de 2018 se sometió a consideración la presente audiencia extrajudicial con fundamento en la Ley 1285 de 2009, dentro de la solicitud elevada por el señor MANUEL CONEO MORALES. Lo anterior consta en el acta No. 083 del 2018. De igual forma se hace un resumen de los antecedentes, pretensiones, el análisis del caso, y se toma una decisión de conciliar bajo los siguientes parámetros: 1) Capital. Se reconoce en un 100%; 2) Segundo. Indexación: será cancelada en un 75%; 3) Pago: El pago se realizará dentro de los seis meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago radicada por el convocante a la entidad, previa aprobación del juez competente del control de legalidad; 4) Intereses: No habrá lugar al pago de intereses dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago; 5) el pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción cuatrienal; 6) costas y agencias en derecho: las partes acuerdan el desistimiento por este concepto; 7) los valores correspondientes al presente acuerdo conciliatorio se encuentran señalados en liquidación la cual se anexa a la presente certificación. Bajo estos parámetros se entiende que la conciliación es total. Firma el acta la Dra. MARIA DEL PILAR CONTRERAS AGUI LAR, Secretaria Técnica del Comité de Conciliación. Así mismo se adjunta memorando 211-998 del 28 de Noviembre de 2018, emitido por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares Oficina Asesora jurídica quien relaciona la liquidación del IPC, correspondiente al señor MANUEL CONEO MORALES, desde el 05 de octubre de 2014 hasta el 28 de noviembre de 2018, reajustada desde el 01 de enero de 1997 hasta el 31 de diciembre de 2004 (más favorable). En adelante oscilación, en cumplimiento a la información procedente de la oficina asesora de jurídica de la entidad, dicha liquidación arroja los siguientes valores a conciliar: valor capital al 100% la suma de \$ 6.559.453, valor indexado al 75% la suma de \$ 393.832, para un total a pagar de \$ 6.953.285. Adicionalmente me permito indicar que en el memorando y en el folio 3 vuelto de la liquidación se ve reflejada la asignación actual en \$2.446.916, la cual se incrementa en un valor de \$ 133.375, quedando la asignación de retiro reajustada con el IPC en un valor de \$2.580.291. Se anexa certificación del acta de comité, memorando y liquidación en cinco folios". Se le concede de nuevo el uso de la palabra al apoderado de la parte CONVOCANTE para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada quien manifiesta: "conforme a lo presentado por la entidad se concilia de manera total para

*que así sea revisado por el Juez Administrativo y haga el control de legalidad correspondiente"*

(...)

### **CONSIDERACIONES**

Para decidir acerca de la Conciliación Prejudicial contenida en el Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 34724 137-339-2018 del Veinticinco (25) de octubre de dos mil Dieciocho (2018); y audiencia realizada el Veintiocho (28) de noviembre de dos mil Dieciocho (2018), el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998<sup>1</sup> en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, que exigen la revisión de los siguientes aspectos: la procedibilidad y la legalidad.

#### **I. PROCEDIBILIDAD.**

Son conciliables las controversias susceptibles de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho<sup>2</sup>, siempre y cuando reúnan los requisitos de forma y de fondo exigidos por las normas que regulan la materia, conforme lo predica el numeral 6 del artículo 46 del decreto 1818 de 1998, lo que indica que además de acreditar los presupuestos, deben estar presentes todos los requisitos exigidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y demás normas procesales para el reconocimiento del derecho reclamado<sup>3</sup>.

1. El carácter particular y patrimonial del asunto. El presente caso se cumple este presupuesto porque se trata de una controversia integrada por dos extremos el señor **MANUEL CONEO MORALES** y la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**; quiénes solucionaron las diferencias sobre la reliquidación y pago de la asignación de retiro con base en el incremento del IPC, desde el año 1997 hasta el 2004.

---

<sup>1</sup> "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos."

<sup>2</sup> Lo dice el Art. 59 de Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 70 de la Ley 446 de 1998, repetido en Art. 56 del Decreto 1818 de 1998,

<sup>3</sup> Según el Art. 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 81 de la Ley 446 de 1998 y reiterado en el Art. 63 del Decreto 1818 de 1998.

## 2. El agotamiento de la actuación administrativa.

El señor Manuel Coneo Morales, radicó petición ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares el día cinco (05) de octubre de Dos Mil Dieciocho (2018), en la que solicitó reliquidar y reajustar la asignación de retiro con base en aumento del Índice de Precios al Consumidor desde el año 1997 al año 2004.

Mediante oficio No 0101046 CREMIL 103909 del 18 de octubre de 2018 (fls. 15 a 16), la entidad manifestó que no accede de manera favorable en sede administrativa al reajuste de la asignación de retiro con base en el IPC, y le informó que teniendo en cuenta las mesas de trabajo convocadas por el Gobierno Nacional en las que participó dicha entidad, se decidió tomar una línea de acción consistente en conciliar los reajustes dentro de los procesos extrajudicialmente ante la Procuraduría General de la Nación.

## 3. Caducidad de la acción.

Por recaer la conciliación sobre la reliquidación de una prestación periódica, no se encuentra sujeta a caducidad, en los términos del artículo 164 literal c) del C.P.A.CA, permitiendo que la demanda sea presentada en cualquier tiempo.

## 4. Las pruebas<sup>4</sup>. El acuerdo tiene como soporte los siguientes documentos:

- Resolución No.1127 del 20 de octubre de 1986, mediante el cual la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares “ordena el reconocimiento y pago de la asignación de retiro al Suboficial Primero ® de la Armada Nacional”, a partir del 1º de febrero de 1986 (fls. 13 A al 14)

- Oficio No 0101046 CONSECUTIVO 2018-101048 CREMIL 103909 del 18 de octubre de 2018, mediante la cual la entidad accionada negó al convocante la solicitud de reajuste de su asignación de retiro con base en el IPC en sede administrativa y le informó que teniendo en cuenta las mesas de trabajo convocadas por el Gobierno Nacional en las que participó dicha entidad, se decidió tomar una línea de acción consistente en conciliar los reajustes dentro de los procesos extrajudicialmente ante la Procuraduría General de la Nación ( fls. 15 a 16)

---

<sup>4</sup> De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

- Certificación de incrementos anuales realizados al Suboficial Primero ® de la Armada Nacional Manuel Coneo Morales del año 1997 al mes de junio 2007, expedida por la caja de Retiro de las Fuerzas Militares (fol. 18ª 18 Vto)

- Auto No. 527 del 30 de octubre de 2018, mediante el cual la Procuradora 137 Judicial II para asuntos Administrativos, admite la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por el convocante (fl. 20;22)

- Certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en el cual se decide CONCILIAR frente a las pretensiones del convocante (fl. 36 a 36 Vto )

- Memorando No. 211-998 del 28 de noviembre de 2018, suscrito por la Oficina Asesora de Jurídica – Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (fl.37)

- Liquidación efectuada por oficina asesora de jurídica – Grupo de liquidación de conciliación (fls. 38 a 40 Vto)

## **II. LEGALIDAD.**

Con el fin de determinar si es conforme a la Constitución y la ley, la CONCILIACIÓN PREJUDICIAL celebrada por las partes en el Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 34724 137-339-2018 del Veinticinco (25) de octubre de dos mil Dieciocho (2018); y audiencia realizada el Veintiocho (28) de noviembre de dos mil Dieciocho (2018), se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

### **1. SITUACIÓN JURIDICA GENERAL**

En la Constitución de 1991, a través de los Arts. 217 y 218, se determinó que el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública fuera de carácter especial, entre otras razones por la naturaleza del servicio prestado al Estado, y según el Art. 150 numeral 19, literal e), del Estatuto Superior, en forma concurrente corresponde al Legislador y al Ejecutivo Nacional fijar dicho régimen, así: el Congreso señala los objetivos y criterios generales y el Gobierno Nacional los desarrolla por medio de los actos administrativos.

Atendiendo a tales postulados, el Congreso profirió la Ley 4ª de 1992, destacándose el siguiente enunciado:

*"ARTICULO 13. En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2o.*

*PARAGRAFO. La nivelación de que trata el presente artículo debe producirse en las vigencias fiscales de 1993 a 1996."*

Por su parte, el Gobierno Nacional en cumplimiento de esta directriz, a partir del 1º de enero del año 1996, señaló la escala gradual porcentual que debía regir cada año, a través de los Decretos 107/96, 122/97, 58/98, 62/99, 2724/00, 2734/01, 745/02, 3552/03 y 4158/04.

Dicha escala se entiende que acoge el principio de oscilación reglamentado por los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990, del cual tratan específicamente los artículos 169, 151 y 110 de tales decretos respectivamente, y cuya redacción se realizó en idénticos términos con algunas salvedades, así:

**OSCILACION DE ASIGNACIONES DE RETIRO Y PENSIONES.** *Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto, se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad (...). En ningún caso aquéllas serán inferiores al salario mínimo legal. Los Oficiales y Suboficiales (Agentes) o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la Ley.*

**PARAGRAFO.** *Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y Coroneles, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el art. (...)"*. (Nota: este parágrafo no se haya en el Decreto 1213 y la parte entre paréntesis son los términos diferentes excluidos).

Bajo la órbita del principio mencionado se ha entendido que los incrementos introducidos en los factores salariales del personal activo repercuten en las prestaciones periódicas de los miembros retirados, es decir, el reajuste opera automáticamente cuando se altera la remuneración de los oficiales, suboficiales y agentes al servicio del Estado.

Sin embargo, por medio de la Ley 238 de 1995 se adicionó el Art. 279 de la Ley 100 de 1993, en el sentido de conceder los beneficios establecidos en los

artículos 14 y 142 del sistema general de seguridad social integral a la Fuerza Pública.

Inicialmente, la Ley 100 de 1.993 había dictaminado que:

*Artículo 279. Excepciones. El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente Ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto-Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente Ley, ni a los miembros no remunerados de la Fuerza Pública.*

(...)

Posteriormente, la Ley 238 de 1995, expresó:

*"ARTÍCULO 1o. Adiciónese al artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el siguiente párrafo:*

*"Párrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados".*

*ARTÍCULO 2o. VIGENCIA. La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias."*

El Art. 14 citado en la norma transcrita dice:

*"Artículo 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el 1 de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno."*

Dentro del contexto anterior, de las normas enunciadas en precedencia, aparentemente surge un conflicto entre el reajuste que obra por el principio de oscilación y el que procede conforme al IPC, pero tal parecer no tiene asidero, pues examinada la materia se deduce que ambos mecanismos funcionan en forma armónica y complementaria; vale anotar, la aplicación no es excluyente o contradictoria sino preferencial o sustitutiva dependiendo del punto de vista del observador.

Veamos, a la entidad le corresponde efectuar el reajuste de la prestación que sea más favorable para el servidor público, conforme a la normatividad vigente, así, el administrador en primer lugar aplicará en la liquidación las normas de carácter



especial que para cada anualidad expide el Gobierno Nacional y que desarrollan el principio de oscilación, y luego, realiza la misma liquidación con base en el indicador del DANE, al comparar los resultados arrojados por cada vía mencionada, se aplicará el reajuste que resulte mayor, que sustituye al que resulte menor, vale reiterar, se escoge la más favorable para el servidor público en términos de la cuantía del reajuste.

De esta forma, se recogen las directrices de la Corte Constitucional consignadas en la Sentencia C - 941 de 2003 que declaró exequible el principio de oscilación como sistema de reajuste de la asignación de retiro, haciendo la salvedad que en cuanto a la posición de la Corte Constitucional asumida en esa providencia en el sentido de que la asignación de retiro no era comparable a las pensiones, fue corregida posteriormente, mediante Sentencia C - 432 de 2004 cuando indicó que la naturaleza de esa prestación era pensional, entonces, bajo tal entendido es admisible también, aplicar el mandato de la Ley 238 de 1995, en forma alternativa al principio de oscilación en los términos ya consignados en precedencia.

El anterior procedimiento que compagina y armoniza métodos y directrices para reajustar la prestación objeto de estudio, es más ajustado a los principios Constitucionales, como el contenido en la sentencia C - 862 de 2006, en la cual la Corte determinó que, en el Art. 53 del Estatuto Superior, se encuentra consagrado el **derecho constitucional a mantener el poder adquisitivo**, en cabeza de los pensionados y a cargo del Estado, motivo por el cual rechazar la aplicación de los reajustes por el sistema inflacionario, contraria derechos de rango constitucional y no solamente de orden legal.

Se concluye, que aceptar la inclusión dentro del régimen prestacional de la Fuerza Pública del sistema de reajuste con fundamento en la inflación, es más consonante con la equidad, la justicia y la igualdad<sup>5</sup>, toda vez que es un hecho notorio para el más humilde ciudadano que la inestabilidad de nuestra economía y

---

<sup>5</sup> "En reiteradas oportunidades esta Corporación se ha manifestado en relación con el establecimiento de los regímenes excepcionales, ha considerado que ellos se ajustan al ordenamiento constitucional, en cuanto suponen la existencia de unas condiciones o prestaciones más favorables para los trabajadores a quienes comprende y cuya finalidad es la preservación de los derechos adquiridos. Pero, cuando consagren para sus destinatarios un tratamiento inequitativo frente al que se otorga a la generalidad de los trabajadores cobijados por el régimen previsto en la ley 100 de 1993, estas regulaciones deberán ser descalificadas en cuanto quebrantan el principio constitucional de la igualdad." Sentencia C- 1050 de 2000 M.P. Antonio Barrera Carbonel

su matiz inflacionario influye negativamente sobre la capacidad de compra de los elementos básicos para la subsistencia, y por lo tanto, tal sistema es el medio más idóneo para corregir el impacto de la inflación sobre las asignaciones de retiro, cuando los incrementos porcentuales determinados por el DANE, sean más beneficiosos para efectos del reajuste anual de la prestación.

A lo anterior debe sumarse que la Ley 923 de 2004<sup>6</sup> indicó que para fijar el régimen de las asignaciones de retiro de la Fuerza Pública, se debe tener en cuenta como criterio y objetivo el mantenimiento del poder adquisitivo –Art. 2-, y que los reajustes de las asignaciones de retiro deben tener en cuenta, como **mínimo, el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo** –Art. 3, 3.13-, vale anotar, el sistema de oscilación opera como una base mínima para que el administrador de la prestación realice el reajuste anual, el cual no sustituye, ni deroga los incrementos por inflación determinados en la Ley 238 de 1998, pues dicho mecanismo impera cuando produce un resultado mayor al obtenido por los porcentajes derivados del principio de oscilación, en razón del principio de favorabilidad y la conexidad con derechos fundamentales, en consecuencia, bajo este marco se debe aplicar lo dispuesto en el Art. 42 del Decreto Reglamentario 4433 de 2004.

Así mismo, la amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional, refuerza la aplicación directa e inmediata de los Arts. 48 y 53 de la Carta Magna para ordenar el reajuste mediante el mecanismo del IPC para cualquier pensión reconocida en cualquier tiempo –antes o posterior a la Ley 100- y de cualquier naturaleza –régimen general o especial.

## 2. SITUACIÓN PARTICULAR

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por medio de la Resolución No. 1127 del 20 de octubre de 1986, reconoció asignación de retiro al señor Suboficial Primero ® de la Armada Nacional Manuel Coneo Morales, a partir del 1º de febrero de 1986 (fls. 13 A a 14).

---

<sup>6</sup> Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política

Con petición radicada por el señor Coneo Morales, el 5 de octubre de 2018 ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, con Radicado No. 103909 (según informa el oficio No. 0101046 Consecutivo 2018-101048 fls. 15 a 16), solicitó el reajuste de la asignación de retiro con el incremento con base en el IPC, cuando este fuera mayor que los porcentajes de variación establecidos anualmente por el Gobierno, para las asignaciones básicas, a partir del año 1997 hasta el año 2004), años frente a los cuales se revisará la legalidad de la conciliación extrajudicial.

Al comparar los incrementos porcentuales realizados a las asignaciones de retiro para el grado de Suboficial Primero ® de la Armada Nacional, según el principio de oscilación y de conformidad con el 122 de 1997, 58 de 1998, 62 de 1999, 2000, 2737 de 2001, 745 del 2002, 3552 del 2003, 4158 del 2004 frente al índice de precios al consumidor para los años 1997 al 2004 encontramos:

**Suboficial Primero ®**

AÑO	%PRINCIPIO OSCILACION	% IPC
1997	23,40	21,63 (96)
1998	19,75	17,68 (97)
1999	14,91	15,70 (96)
2000	9,23	9,23 (99)
2001	8,00	8,75 (00)
2002	8,00	7,85 (01)
2003	5,91	5,99 (02)
2004	5,45	6,49 (03)

De conformidad con lo anterior, es procedente el reajuste de la asignación de retiro de la parte actora aplicando el IPC para los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, con la respectiva incidencia en los años siguientes, pues se ha demostrado que en estos años le fue reajustada la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, que resultó ser inferior al IPC.

Revisada la liquidación efectuada por la Oficina Asesora de Jurídica- Grupo de liquidación de conciliaciones de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, visible a folio 38 a 40 Vto, se observa que en el comparativo de aumentos salariales, con base en el IPC y los aumentos del Gobierno Nacional, para los años 1997 a 2004, son los mismos valores antes reseñados por el Despacho.

Observa el Juzgado que la entidad en memorando No. 211 – 998 y en la conciliación reconoció al convocante el reajuste de la asignación de retiro al Señor **Manuel Coneo Morales**, a partir del 1º de enero de 1997 al 31 de diciembre de 2004, por resultar más favorable, pero el pago se realizara desde el **5 de octubre de 2014** hasta el 28 de noviembre de 2018 (fl. 37), en razón a la prescripción; lo cual se encuentra ajustado a derecho, ya que la petición data del 5 de octubre de 2018 (según data en el oficio No. 0101046 consecutivo 2018-101048 fls. 15 a 16 ), teniendo en cuenta la fecha de reconocimiento y pago de la asignación de retiro la norma aplicable al presente caso en materia de prescripción será el Art. 174 del Decreto 1211 de 1990 que fijo un periodo de 4 años contados a partir de la fecha en que se hizo exigible el derecho, norma aplicable de conformidad con los lineamientos establecidos en la Ley 153 de 1887.

Es así como el Despacho encuentra ajustado a derecho el trámite de conciliación surtido para el pago de lo adeudado al señor **MANUEL CONEO MORALES**, así como la indexación efectuada sobre los mismos, y dado que la conciliación prejudicial ampliamente referenciada en ésta providencia es conforme a la Constitución y la ley, el contenido de la misma no lesiona el patrimonio público; ésta sede judicial le da su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el ACTA DE CONCILIACION PREJUDICIAL REG-IN-CE-002 con radicación No. 34724 137-339-2018 del veinticinco (25) de octubre de 2018; y audiencia realizada el veintiocho (28) de Noviembre de dos mil dieciocho (2017), expedida por la Procuraduría 137 Judicial II para Asuntos Administrativos, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** pagará al señor **MANUEL CONEO MORALES**, identificado con la C.C. No. 9.075.340, lo anterior en la cuantía legalmente reconocida y, de conformidad a la conciliación celebrada entre las partes.

**TERCERO:** La reliquidación se realizara para el año 1997 y a la suma insoluta que resultará, la entidad aplicará la prescripción, de las mesadas por lo que, **el pago se efectuará a partir del 5 de octubre de 2014**, pagos a los cuales se le realizarán los descuentos señalados en la ley, y la diferencia que resultare será actualizada en los términos del artículo 187 inciso 4 y el Art 192 y 195 del C.P.A.C.A, según la formula mencionada en el aparte pertinente de las consideraciones.

**CUARTO:** Se le reconoce personería jurídica al Abogado John Alexander Martin Jiménez, identificado con la C.C. No. 1.010.172.014 de Bogotá y T.P. No. 233.884, como apoderado de la parte accionante, en los términos y para los efectos del poder a el conferido visible a fl. 11.

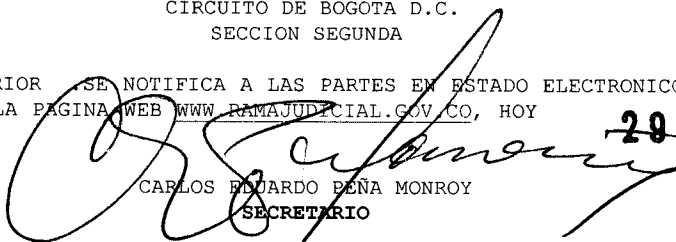
**QUINTO:** Envíese copia de esta decisión a la Procuraduría 119 Judicial II para Asuntos Administrativos.

**SEXTO:** En firme ésta decisión, expídanse las copias a los interesados, déjense las constancias respectivas y archívese el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE.

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
JUEZ

vg

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No 3. A TRAVES DE LA PAGINA WEB <a href="http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO">WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</a> , HOY LAS 8:00 A.M.	<b>29 ENE. 2018</b>
 CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO	

